

Odluka:

VSRH Revt 148/2016-2

Zbirni podatci

Broj odluke: Revt 148/2016-2

Datum odluke: 11.07.2017

Vrsta odluke: Rješenje

Vrsta predmeta: Građanski - revizija

Odjel: GRAĐANSKI ODJEL

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Revt 148/16-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Ivana Mikšića predsjednika vijeća, dr. sc. Jadranka Juga člana vijeća, Jasenke Žabčić članice vijeća, Marine Paulić članice vijeća i Dragana Katića člana vijeća i suca izvjestitelja, u pravnoj stvari tužitelja Republike Hrvatske, OIB: ..., kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu, protiv tuženika V. d.o.o., OIB: ..., Z., kojeg zastupa punomoćnik B. S., odvjetnik u Z., radi predaje u posjed, odlučujući o reviziji tuženika protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-5347/15-3 od 11. rujna 2015., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu poslovni broj P-2548/14 od 14. svibnja 2015., u sjednici održanoj 11. srpnja 2017.,

riješio je:

Ukida se rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-5347/15-3 od 11. rujna 2015. i rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu poslovni broj P-2548/14 od 14. svibnja 2015. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Odluka o troškovima postupka u povodu revizije ostavlja se za konačnu odluku.

Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem odbačena je kao nepravovremena tuženikova žalba od 12. ožujka 2015., podnesenu, a protiv presude tog suda poslovni broj P-2548/14 od 27. veljače 2015.

Drugostupanjskim rješenjem odbijena je žalba tuženika i potvrđena prvostupanjska odluka.

Protiv drugostupanjskog rješenja tuženik je podnio reviziju iz članka 382. stavak 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, u daljnjem tekstu: ZPP). Reviziju podnosi zbog pravnih pitanja za koja smatra da su važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, predlažući ukidanje nižestupanjskih rješenja i vraćanje predmeta prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Odgovor na reviziju nije podnesen.

Revizija je osnovana.

U povodu revizije iz članka 382. stavka 2. ZPP-a, revizijski sud ispituje pobijanu odluku samo u dijelu u kojem se pobija revizijom i samo zbog pitanja koje je važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni zbog kojega je podnesena i koje je u njoj određeno naznačeno kao takvo uz pozivanje na propise i druge izvore prava koji se na to pitanje odnose (članak 392.a stavak 2. ZPP-a).

Prema odredbama članka 382. stavak 2. ZPP-a, u slučajevima u kojima ne mogu podnijeti reviziju prema odredbi stavka 1. tog članka, stranke mogu podnijeti reviziju protiv drugostupanjske presude (rješenja) ako odluka u sporu ovisi o rješenju nekoga materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni. U takvoj reviziji stranka treba određeno naznačiti pravno pitanje zbog kojeg ju je podnijela uz određeno navođenje propisa i drugih važećih izvora prava koji se na njega odnose te izložiti razloge zbog kojih smatra da je ono važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni (članak 382. stavak 3. ZPP-a).

Revident je postavio i određeno naznačio slijedeća pravna pitanja:

„1. Jesu li ispunjene pretpostavke za posljedice iz čl. 335. st. 9. ZPP-a (prema kojem se smatra da je dostava presude obavljena

onog dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje, ako je stranka uredno obaviještena o ročištu), ako je sud propustio postupiti sukladno čl. 335. st. 12. ZPP-a i osobito upozoriti stranku na sve posljedice (pa i st. 10.) koje mu nalaže predmetna odredba?

2. Smatra li se da je žalba pravovremeno uložena ako je podnesena unutar roka pogrešno određenog u pouci o pravnom lijeku sadržanoj u presudi, odnosno može li se pogrešna uputa o žalbi sadržana u presudi tumačiti na štetu stranke, pa i u slučaju kada je stranka zastupana po profesionalnom punomoćniku?“

U odnosu na razloge važnosti navedenih postupovnopравnih pitanja u reviziji se ističe da o prvom pravnom pitanju revizijski sud još uvijek nije zauzeo shvaćanje, a riječ je o pitanju za koje bi se moglo očekivati da bi u praksi drugostupanjski sudovi mogli o njemu imati različita shvaćanja, to tim više jer se radi o noveli zakona koja je stupila na snagu 1. travnja 2013. i glede koje nema ustaljene sudske prakse.

Glede drugog pitanja revident tvrdi da je odluka drugostupanjskog suda utemeljena na shvaćanju koje nije podudarno već zauzetom shvaćanju revizijskog suda u rješenju broj Kž-9/2014-4 od 12. veljače 2014., ali i shvaćanju koji je u odnosu na istaknuto pitanje već izrazio Ustavni sud Republike Hrvatske u odluci broj U-III/1733/2000 od 24. studenog 2004.

Istodobno, ukazuje i na različitu sudsku praksu drugostupanjskih sudova i to u presudi Županijskog suda u Varaždinu poslovni broj Gž-853/14-2 od 21. svibnja 2014., te u rješenjima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž.4246/08-3 od 19. lipnja 2008. i Pž-6010/05-3 od 26. listopada 2005.

Vijeće revizijskog suda nalazi da su postavljena pravna pitanja važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, stoga su u konkretnom slučaju ispunjene postupovnopравne pretpostavke dopustivosti ove izvanredne revizije.

Odredbe noveliranog članka 335. stavka 7. do 12. ZPP-a, koje su mjerodavne u ovom postupku, glase:

„(7) Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema odredbama ovoga Zakona o dostavi pismena.

(8) Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, sud će na ročištu uručiti ovjereni prijepis presude.

(9) Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi.

(10) U slučaju iz stavka 9. ovoga članka sud će istaknuti presudu na internetskoj stranici e-oglasna ploča sudova. Presuda mora biti

istaknuta na internetskoj stranici e-oglasna ploča sudova osam dana, računajući od dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje.

(11) Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama ovoga Zakona o dostavi pismena.

(12) Sud će na ročištu na kojem je glavna rasprava zaključena, odnosno u obavijesti o ročištu na kojem se presuda objavljuje osobito upozoriti na posljedice iz stavka 7., 9. i 10. ovoga članka.“

Revident ističe da nije bio uredno obaviješten o ročištu u smislu odredbe članka 335. stavak 12. ZPP-a jer nije bio upozoren na posljedice iz stavka 10. te zakonske odredbe, uz tvrdnju da pobijana presuda sadrži pogrešnu uputu o pravnom lijeku, zbog čega je doveden u zabludu da ima pravo na podnošenje pravnog lijeka u za to naznačenom roku po kojoj uputi da je i postupio.

Prvostupanjski sud ističe da je tuženik podnio žalbu protiv presude 12. ožujka 2015., nakon čega ju je, primjenom članka 358. stavak 1. i 2. ZPP-a, odbacio kao nepravovremenu, uz obrazloženje da je rok od osam dana za podnošenje žalbe počeo teći 28. veljače 2015., a ne 5. ožujka 2015., stoga je posljednji dan za podnošenje žalbe bio 9. ožujka 2015., stoga je zaključio da je tuženikova žalba od 12. ožujka 2015. podnesena nakon proteka zakonskog roka za njezino podnošenje.

Odbijajući tuženikovu žalbu protiv tog rješenja drugostupanjski sud navodi da na ročište od 20. siječnja 2015., tuženik nije pristupio iako uredno pozvan pa je zaključena glavna rasprava i doneseno rješenje kojim je ročište radi objave presude određeno za 27. veljače 2015., o čemu je tuženik obaviješten putem punomoćnika dostavom obavijesti o ročištu za objavu presude od 20. siječnja 2015. (list 33. spisa). Ročište radi objave i uručenja presude održano je 27. veljače 2015., a za tuženika, unatoč urednom pozivu, opet nije pristupio nitko.

Potom se u obrazloženju pobijanog rješenja ističe da je prvostupanjska presuda objavljena i na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Zagrebu dana 27. veljače 2015. s posljednjim danom objave 9. ožujka 2015., kao i da je tu presudu prvostupanjski sud 4. ožujka 2015. dostavio (tadašnjoj) punomoćnici tuženika s uputom o pravnom lijeku da žalbu protiv presude nezadovoljna stranka ima pravo uložiti u roku od osam dana, uz zaključak da je sud prvog stupnja, iako prema citiranoj odredbi nije bio u obvezi dostavljati prijepis presude tuženiku, ipak učinio i tu radnju.

Završno, drugostupanjski sud zaključuje da okolnost što je prvostupanjski sud doista propustio upozoriti tuženika na posljedice iz članka 335. stavak 10. ZPP-a, ne utječe na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja i to zato jer je odnosna presuda, sukladno zakonu, objavljena na internetskoj stranici e-oglasna ploča sudova.

Međutim, ovakav se zaključak ne može prihvatiti jer odredba

članka 335. stavak 12. ZPP-a predstavlja strogu postupovnopравnu (kogentnu) odredbu koju sud nikako ne može mijenjati vlastitom dispozicijom ili propustom tako da stranku (u ovom slučaju revidenta) samo djelomično i nepotpuno upozori na posljedice nepristupanja ročištu na kojem se presuda objavljuje.

Tek pravilnom primjenom odredbe iz članka 335. stavak 12. ZPP-a, koja propisuje da sud će na ročištu na kojem je glavna rasprava zaključena, odnosno u obavijesti o ročištu na kojem se presuda objavljuje osobito upozoriti na (sve) posljedice iz stavka 7., 9. i 10. tog članka, moguće je zakonito primijeniti i predmnijevu prema kojoj će se smatrati da je takvoj stranci dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje (članak 335. stavak 9. ZPP).

Postupajući protivno tome, prvostupanjski sud je doveo tuženika u svojevrstu zabludu jer ga, iako je bio dužan, nije „osobito upozorio“ da će se presuda objaviti na internetskoj stranici e-oglasna ploča sudova, a potom mu je ponovno dostavio već objavljenju presudu.

Osim toga, prema sadržaju obrazloženja pobijanog rješenja (te izrazima koje je uporabio sud drugog stupnja), odnosna presuda je naknadno i to dana 4. ožujka 2015., dostavljena (tadašnjoj) punomoćnici tuženika s pogrešnom uputom o pravnom lijeku. Dakle, ako je prvostupanjska presuda poslije objave na oglasnoj ploči suda, kako to izrijeком govori drugostupanjsko rješenje, ponovno „dostavljena“ stranci i to s „pogrešnom uputom o pravnom lijeku“, tada se revident opravdano poziva na sudsku praksu - prema kojoj pogrešna uputa o pravnom lijeku ne može ići na štetu stranke koja se žalila sukladno toj uputi (VSRH, broj Gzz 43/85 od 22. kolovoza 1985. te Ustavni sud RH broj U-III-3071/2006 od 18. ožujka 2009., kao i drugostupanjske odluke naznačene u sadržaju podnositeljeve revizije).

Slijedom navedenog, odgovarajući na postavljena pravna pitanja ističe se da nisu ispunjene pretpostavke za primjenu predmnijeve o urednoj dostavi presude iz članka 335. stavak 9. ZPP-a, ako je sud prije toga propustio postupiti u svemu po stavku 12. članka 335. ZPP-a, odnosno „osobito upozoriti“ stranke na sve posljedice iz članka 335. stavak 7., 9. i 10. ZPP-a, pa i onda kada je presudu objavio na internetskoj e-oglasnoj ploči suda.

Zbog toga se u konkretnom slučaju ne mogu primijeniti odredbe članka 335. stavak 9. ZPP-a prema kojima je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje, a kako je tuženik podnio žalbu u roku iz upute o pravnom lijeku, to je njegova žalba pravodobna.

Prema tome, kada drugostupanjski sud nije pravilno sankcionirao i otklonio propust prvostupanjskog suda na koji je ukazivao žalitelj, tada je počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 385. stavak 1. točka 2. ZPP-a, odnosno onu iz članka 354. stavak 1. u vezi s člankom 335. ZPP-a, na koju se opravdano upire u sadržaju revizije.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će provesti sve dužne

radnje po tuženikovom pravnom lijeku, odnosno postupit će sukladno odredbama članka 359. i 360. ZPP-a u kojima je popisan postupak po pravodobnoj žalbi stranke.

Iz navedenih je razloga, na temelju odredbe iz članka 394. stavak 4. u vezi s člankom 400. stavak 3. ZPP-a, valjalo riješiti kao u izreci.

Zagreb, 11. srpnja 2017.

Predsjednik vijeća:
Ivan Mikšić, v.r.